

Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje
Sveučilišta u Splitu
Odbor za unaprjeđenje kvalitete FESBa

Dekanu
Fakultetskom vijeću

Sveučilište u Splitu FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, STROJARSTVA I BRODOGRADNJE R.Boškovića 32, 21000 SPLIT			
Primljeno:	11. 10. 2013		
Klasifikacijska oznaka:	09-09/13-01/0004	Org.jed.	
Urudžbeni broj:	2181/206-01-13-0001	Pril.	Vrij.

Predmet: Izvješće o provedenoj studentskoj anketi u ljetnom semestru ak. godine 2012./13. (svi podaci su uspoređeni sa prethodnim ak. godinama)

(1) Priprema podataka i provedba ankete

LJETNI SEMESTAR

FESB

	ukupno zatraženo omotnica	ukupno anketiranih omotnica	Postotak
ak. godina 2008./09.	397	246	67%
ak. godina 2009./10.	414	343	83%
ak. godina 2010./11.	420	380	91%
ak. godina 2011./12.	388	372	96%
ak. godina 2012./13.	380	353	93%

Prema PRILOGU (Tablica 1) koji je dobiven sa Sveučilišta, u ljetnom semestru je anketom obuhvaćeno **35% studenata (6957 ispunjenih listića od zatraženih 20161)**.

Sveučilište (Prilog- Tablica1) TISKANO UKUPNO 3633 OMOTNICE, 120415 LISTIĆA.

Zatraženo	Omotnica/ (Listića)	Omotnica (Listića)	Omotnica (Listića)
NAJVIŠE	Sveučilišni studijski centar za stručne studije 406 (15569)	FESB 380 (20161)	Filozofski fakultet 324 (10363)
	Umjetnička akademija 562 (3163)	Ekonomski fakultet 271 (14888)	
NAJMANJE	Pravni fakultet 26 (1150)	Međusveučilišni studij mediteranske poljoprivrede 44 (968)	Sveučilišni odjel za forenzične znanosti 48 (1051)

Ispunjeno	Listića	Listića	Listića
NAJVIŠE (%)	Katoličko-bogoslovni fakultet 76%	Sveučilišni odjel za studij mora 73%	Sveučilišni odjel za forenzične znanosti 67%
NAJMANJE (%)	FESB 35 %	Sveučilišni odjel za stručne studije 40%	Pravni fakultet Umjetnička akademija 41%

(2) Rezultati provedenog anketiranja (u zagradi su rezultati za Sveučilište)

	ljetni semestar 2008./09.	ljetni semestar 2009./10.	ljetni semestar 2010./11.	ljetni semestar 2011./12.	ljetni semestar 22./13 FESB (Sveučilište).
Nastavnik je jasno izložio sadržaj i program predmeta te kriterije ocjenjivanja	4.2	4.3	4.4	4.3 (4.4)	4.4 (4.5)
Nastavnik je pripremljen za nastavu te jasno i razumljivo izlaže nastavne sadržaje	4.2	4.3	4.3	4.3 (4.3)	4.3 (4.4)
Nastavnik kroz predmet omogućava stjecanje predviđenih vještina i kompetencija	3.9	4.1	4.2	4.2 (4.2)	4.2 (4.3)
Nastavnik nastavu i konzultacije održava na vrijeme i redovito	4.3	4.4	4.5	4.5 (4.5)	4.5 (4.6)
Način provjere znanja je primjeren	4.1	4.2	4.3	4.3 (4.3)	4.2 (4.3)
Nastavnik se korektno ponaša u komunikaciji sa studentima	4.3	4.4	4.5	4.5 (4.5)	4.5 (4.6)
Opterećenje na predmetu je u skladu s dodijeljenim ECTS bodovima	4	4.2	4.3	4.3 (4.3)	4.3 (4.3)
Ostvarena je usklađenost svih oblika nastave	4	4.1	4.3	4.2 (4.3)	4.3 (4.3)
Nastavni materijali su razumljivi i dostupni	4	4.1	4.2	4.2 (4.2)	4.2 (4.3)

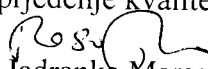
Prema Zbirnom izvještaju (Prilog) u ljetnom semestru ak. godine 2012./13. po svim točkama ankete dominiraju u izrazito velikom postotku ocjene izvrstan i vlodobar.

(3) Komentar!

Umjesto uobičajenih komentara o mogućnostima tumačenja rezultata ankete, u Prilozima su ponudeni **Komentari studenata – pohvale i primjedbe** – prema izboru Sveučilišta, kao i prijedlog mjera kojima bi se otklanjali realni nedostaci istaknuti kroz anketu.

Split, 11. listopada 2013.

Voditeljica
Odbora za unaprjeđenje kvalitete FESBa


Prof.dr.sc. Jadranka Marasović

PRILOZI:

Tablica 1

Zbirni i pojedinačni rezultati FESBa.

Komentari studenata – pohvale, primjedbe

Prijedlog mjera na Sveučilištu

Tablica 1.

SASTAVNICA	BROJ OMOTNICA	BROJ UPITNIKA	BROJ ISPUNJENIH UPITNIKA	POSTOTAK
Ekonomski fakultet	271	14888	6772	45 %
Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje	380	20161	6957	35 %
Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije	227	8383	4137	49 %
Filozofski fakultet	324	10363	6185	60 %
Katolički-bogoslovni fakultet	70	1174	895	76 %
Kemijsko-tehnološki fakultet	147	3144	1331	42 %
Kineziološki fakultet	73	3670	1801	49 %
Medicinski fakultet	156	9273	5738	62 %
Međusveučilišni studij Mediteranske poljoprivrede	44	968	582	60 %
Pomorski fakultet	188	8063	3647	45 %
Pravni fakultet	26	1150	477	41 %
Prirodoslovno-matematički fakultet	329	7658	3181	42 %
Sveučilišni odjel za forenzične znanosti	48	1051	699	67 %
Sveučilišni odjel za stručne studije	406	15569	6287	40 %
Sveučilišni odjel za studije mora	105	1800	1316	73 %
Sveučilišni odjel zdravstvenih studija	277	9937	4874	49 %
Umjetnička akademija	562	3163	1295	41 %
UKUPNO	3633	120415	56174	47 %

- Bor ispunjenih anketnih upitnika je 2010./2011. u II. semestru bio 50.181, u II. semestru 2011./2012. bio je 48.775, a u II. semestru 2012./2013. je 56.174.
- Ukupni broj ispunjenih anketnih upitnika je porastao u odnosu na ljetne semestre prethodne dvije akademske godine.

Sveučilište u Splitu

Sveučilište u Splitu, Centar za unapređenje kvalitete, Sveučilište u Splitu, zbirni izvještaj, 2. semestar 2012./2013.

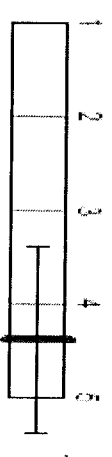
Sveučilište u Splitu, zbirni izvještaj, 2. semestar 2012./2013.

No. of responses = 56174



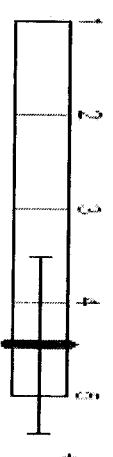
Overall indicators

Global Index



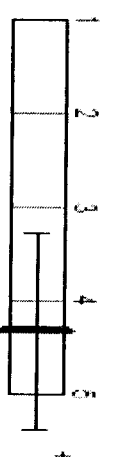
$\bar{x}_V = 4,4$
 $dev = 1$

2. Pitanja o kvaliteti nastavnika



$\bar{x}_V = 4,5$
 $dev = 1$

3. Pitanja važna za procjenu kvalitete nastave



$\bar{x}_V = 4,3$
 $dev = 1,1$

Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje

Sveučilište u Splitu, Centar za unapređenje kvalitete, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, zbirni izvještaj, 2. semestar 2012-2013

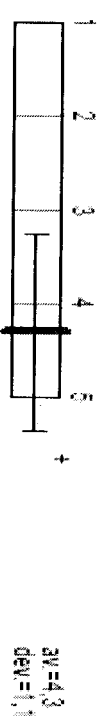
Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, zbirni izvještaj, 2. semestar 2012-2013

No. of responses = 6957

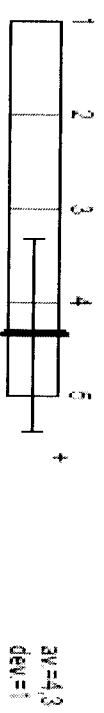


Overall indicators

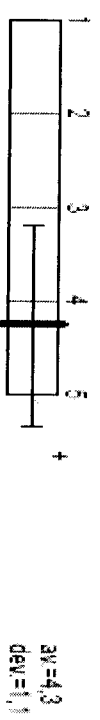
Global Index



2. Pitanja o kvaliteti nastavnika



3. Pitanja važna za procjenu kvalitete nastave



Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, zbirni izvještaj, 2. semestar 2012-2013



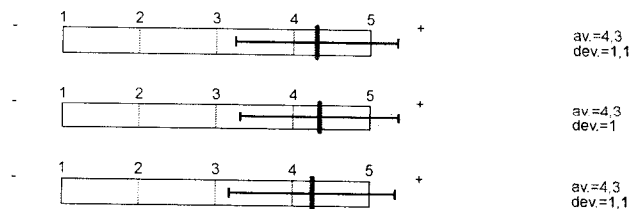
No. of responses = 6957

Overall indicators

Global Index

2. Pitanja o kvaliteti nastavnika

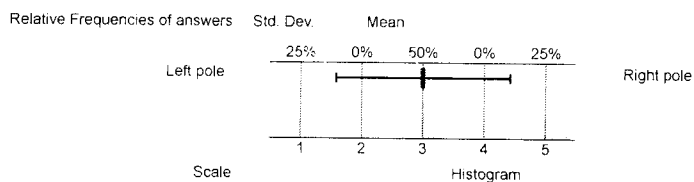
3. Pitanja važna za procjenu kvalitete nastave



Survey Results

Legend

Question text



n=No. of responses
av.=Mean
dev.=Std. Dev.
ab.=Abstention

1. Pitanja o studentu

1.1) Spol:

ž	<input type="text"/>	27%	n=6305
m	<input type="text"/>	73%	

1.2) Ocijenite Vašu nazočnost na nastavi ovoga nastavnika:

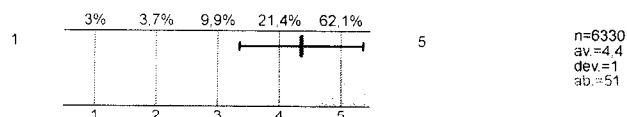
0-20%	<input type="text"/>	1.3%	n=6441
20-40%	<input type="text"/>	1.3%	
40-60%	<input type="text"/>	2.6%	
60-80%	<input type="text"/>	12.1%	
80-100%	<input type="text"/>	82.7%	

1.3) Iz predmeta očekujem ocjenu:

ne mogu ocijeniti	<input type="text"/>	11.9%	n=6317
dovoljan	<input type="text"/>	16.4%	
dobar	<input type="text"/>	24.1%	
vrlo dobar	<input type="text"/>	21.6%	
izvrstan	<input type="text"/>	26%	

2. Pitanja o kvaliteti nastavnika

2.1) Nastavnik je jasno izložio sadržaj i program predmeta te kriterije ocjenjivanja:



2.2)	Nastavnik je pripremljen za nastavu te jasno i razumljivo izlaže nastavne sadržaje:	1		5	n=6293 av.=4.3 dev.=1 ab.=42
2.3)	Nastavnik kroz predmet omogućava stjecanje predviđenih vještina i kompetencija:	1		5	n=6164 av.=4.2 dev.=1.1 ab.=90
2.4)	Nastavnik nastavu i konzultacije održava na vrijeme i redovito:	1		5	n=6051 av.=4.5 dev.=1 ab.=176
2.5)	Način provjere znanja je primjeren:	1		5	n=6075 av.=4.2 dev.=1.1 ab.=132
2.6)	Nastavnik se korektno ponaša u komunikaciji sa studentima:	1		5	n=6119 av.=4.5 dev.=1 ab.=55

3. Pitanja važna za procjenu kvalitete nastave

3.1)	Opterećenje na predmetu je u skladu s dodijeljenim ECTS bodovima:	1		5	n=6042 av.=4.3 dev.=1.1 ab.=148
3.2)	Ostvarena je usklađenost svih oblika nastave:	1		5	n=5990 av.=4.3 dev.=1.1 ab.=141
3.3)	Nastavni materijali su razumljivi i dostupni:	1		5	n=6144 av.=4.2 dev.=1.1 ab.=100

Odabrane pojedinačne pohvale studenata upućene nastavnicima

"Pohvale za vođenje vježbi." "Izvrstan profesor!"

"Profesorica nam je sve omogućila, a mi se ponašamo neozbiljno."

"Iako, kako kaže, nije polagao pedagoške predmete, mogao bi mnoge profesore na fakultetu poducavati ljubaznosti i pristupu prema studentima. Živio!"

"Pohvale za knjigu, ali treba više vremena za učenje."

"Jako dobar profesor, šteta što se bacio u politiku."

"Sve pohvale." "Profesorica je iznimno korektna u radu sa studentima. Jasno izlaze gradivo. Rekao bih, može biti primjer ostalim profesorima."

"Profesorica.. je legenda. Da je bar više ovakvih profesora i profesorica."

Odabrane pojedinačne primjedbe studenata upućene nastavnicima

"Mislim da jedna greška na kolokviju ti ispitu ne treba biti razlog da se obori studentaj!"

"S obzirom da se radi o izbornom predmetu, opterećenje je potpuno neusklađeno s dodijeljenim ECTS bodovima. Način provjere znanja i uvjet za dobivanje potpisa je neprimjeren, i izražavam potpuno nezadovoljstvo s načinom rada na vježbama kako s asistentom tako i s profesoricom."

"Jako loše organiziran kolegij. Profesor neadekvatno izlaže materijal. Studenti nemaju saznanja što se radi, što treba napraviti iz tjedna u tjedan, sve ide na to snadi se druže. Bodovi se nerazumno dijele (ne zna se zašto i koliko bodova ostvarujemo). Znanja su nam nikakva, a predmet beskoristan."

"profesor ne obavlja svoje obveze i dužnosti na vrijeme, te smatram da to nije korektno prema studentima. U kolokviju su postavljena pitanja koje profesor namjerno nije protumačio na satu, i studenti to nemaju odakle naučiti, što nije pošteno!"

"Nastavnik je vrlo bahat i neprimjeren u komunikaciji sa studentima. Među ostalim, smatram da bi trebao i primjeren odgovorati na pisane upite studentima i izražavati se točno. Ponižava studente."

"Na nastavi vlada strašna neorganiziranost i kaos. Ne sluša nikakve, pa čak ni konstruktivne prijedloge studenata."

PRIJEDLOG MJERA

- Povećati postotak ispunjenih anketnih listića boljim informiranjem studenata.
- Provoditi razgovore s najlošije ocjenjenim nastavnicima prema Pravilniku (proširiti sudionike razgovora ako je potrebno) te predložiti mjere za unaprjeđenje kvalitete nastave. O obavljenim razgovorima i poduzetim mjerama dostaviti izvješće Centru.
- Organizirati prezentaciju sumarnih rezultata ankete studentima na sastavnicama (u skladu s Pravilnikom).
- Ispravljati sve uočene negativnosti.